

Seminario *Enseñar, orientar..., y pensar la profesión*

Sesión telemática por restricciones impuestas debido a la pandemia por coronavirus

2 de abril de 2020

Asistentes:

CORRALES GARCÍA, Patricia (Licenciada Pedagogía por la Universidad de Oviedo)

DACAL GARCÍA, Mónica (Maestra de Educación Especial. Psicopedagoga y Estimuladora en Atención Temprana)

FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, Esperanza (Pedagoga Profesora de Universidad)

GONZÁLEZ COLODRÓN, María (Licenciada en Física y Astrofísica. Maestra enseñanza primaria y en Educación Especial. Opositora)

LLORENTE ÁLVAREZ, Borja (Licenciado en Pedagogía. Profesor de Servicios a la Comunidad en el IES de Llanes)

MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, Rubén (Licenciado en Pedagogía. Secretariado Gitano y Formación Profesional para el Empleo)

MENÉNDEZ VIEJO, Lucía (Profesora Geografía e Historia ESO en Colegio San Vicente Paul. Gijón)

MUÑIZ CADENAS, Jonás (licenciado en Pedagogía. Dirige Escuela taller en fundación Vinjoy)

OTERO COB, Olga (Licenciada en Geografía e Historia. Profesora en el IES Alfonso II de Oviedo)

PERELES LÓPEZ, Ana (Lic. Pedagogía Univ. Oviedo. Máster: Neurociencia y Educación / Orient. Laboral. Prof. UNIR)

PORTILLA, Alicia (Pedagoga. Orientadora en Secundaria. PT en Centro de Educación Primaria)

R. DÍAZ DE LA TORRE, María (Diplomada en Magisterio y Pedagogía Maestra de PT en escuela concertada)

ROZADA MARTÍNEZ, José María (Licenciado en Filosofía y Letras, Maestro y Profesor Asociado (T.P.) Facultad CC. EE. Jubilado)

SUÁREZ FERNÁNDEZ, Raquel (Licenciada en Pedagogía. Gestora de Formación y opositora)

VERDEJA MUÑIZ, María (Profesora Asociada en la Facultad de Formación del Profesorado y Educación)

OVIÉS GONZÁLEZ, Carmen (Licenciada en Psicología. Orientadores en el IES El Piles. Gijón)

VILLAVERDE. María José (Pedagoga. Orientadora en IES. Prof. Asociada (TP) Departamento Educación Univ. Oviedo)

VILLAMIL, Inés (Licenciada en pedagogía universidad Oviedo. Prof. Formación profesional. Prof. Educación Infantil)

La sesión se realizó telemáticamente en la sala de Ana Pereles López en la UNIR, quien amablemente la puso a disposición del Seminario, además de prestarnos toda la ayuda técnica necesaria para el desarrollo de la misma, por lo que se hace constar aquí el agradecimiento de todos los participantes.

Existe grabación de las dos presentaciones de textos llevadas a cabo en el seminario:

<https://unir.adobeconnect.com/plklh1zvch91/>



Orden del día:

1º/ Elección de moderador/a

2º/ Rueda de presentaciones

3º/ Presentación de los cinco textos enviados por José María Rozada Martínez

4º/ Presentación del texto enviado por Jonás Muñiz Cadenas

5º/ Coloquio/debate

Elección de moderador/a

Ana Pereles López, que, como se ha dicho, hizo de anfitriona de la reunión, asumió la coordinación técnica de la misma, pero, quizás demasiado ocupados en resolver las múltiples incidencias propias del comienzo de una sesión de este tipo, a la que no todos estábamos habituados, no se llevó a cabo designación de moderador/a de tiempos y contenidos.

Rueda de presentaciones

Los asistentes celebraron la iniciativa de seguir adelante con el seminario, aunque fuera lamentando el hecho de no poder hacerlo de manera presencial. En algunos casos significó un volver a verse después de años compartidos en la Facultad.

Presentación de los cinco textos enviados por José María Rozada

El primero de ellos, sobre un artículo escrito por D. Pablo Miaja en 1918 (<http://www.formarsecomoprofesor.es/wp-content/uploads/2020/02/Texto-ROZADA-Miaja.pdf>), fue presentado como interesante para reflexionar sobre el hecho de que hace más de cien años ya el maestro asturiano se hacía la misma pregunta acerca del conocimiento en la formación del docente que hoy nos convocaba, lo que podía estar indicando que se trata de un asunto recurrente y no de un problema que tenga una solución científico-técnica algún día, lo que fortalece la pertinencia del enfoque biográfico que seguimos.



El segundo, tomado de un libro de Gimeno Sacristán publicado en 1982 (<http://www.formarsecomoprofesor.es/wp-content/uploads/2020/03/ROZADA-Texto-3-1.pdf>), se presentó como interesante para ver cómo, a pesar de los matices que se podían hacer al modo de plantear y expresar la cuestión, una personalidad tan prestigiosa como el autor del texto señalaba en él que era el docente quien debía hacerse cargo de la respuesta al asunto de la relación entre teoría y práctica.

El tercero, en el que el miembro del seminario y autor del mismo hablaba de “los saberes que manejaba” cuando era profesor de Ciencias Sociales en el Ciclo Superior de la EGB en los años 1982 – 87 (<http://www.formarsecomoprofesor.es/wp-content/uploads/2020/03/ROZADA-Texto-5.-docx-2.pdf>), le sirvió al autor para apoyar autobiográficamente su idea de que los docentes interesados en desarrollar teorías que puedan poner en relación dialéctica con sus prácticas, no utilizan el conocimiento con las exigencias epistemológicas y sociológicas propias del conocimiento académico.

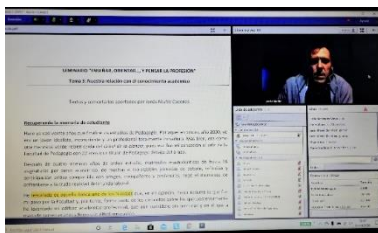
El cuarto, también del mismo autor (<http://www.formarsecomoprofesor.es/wp-content/uploads/2020/02/ROZADA-Texto-2.pdf>), fue presentado por este como la formalización del lugar de ese conocimiento situado entre la universidad y la escuela, algo que realizó cuando fue invitado a hacerlo en lo que a él le gusta denominar como un “contexto exigente” (la UIMP, en este caso), situándolo como uno de los pilares sobre los que se desarrolla lo que denomina la “pequeña pedagogía”.



El quinto texto, del prestigioso profesor Raimundo Cuesta (<http://www.formarsecomoprofesor.es/wp-content/uploads/2020/03/ROZADA-Texto.4.pdf>), le sirvió a Rozada para señalar que existen otras maneras, perfectamente desarrolladas y contadas, de entender y llevar a cabo una fructífera relación entre la teoría y la práctica, entendiéndose que lo que en definitiva lleva a plantearse dicha relación de un modo o de otro, es básicamente una cuestión

relativa al carácter y la biografía personal, intelectual y profesional del sujeto implicado, lo que fortalece la idea de que el tema debe ser siempre planteado considerando la presencia de un ineludible factor biográfico, que, claro está, ha de ser situada en un contexto socio-histórico determinado.

Presentación del texto enviado por Jonás Muñiz Cadenas



El autor, a partir de un trabajo realizado en la Facultad siendo alumno del Profesor César Cascante (<http://www.formarsecomoprofesor.es/wp-content/uploads/2020/03/Tex-6-.pdf>), presentó las tradiciones que se han dado en la formación del profesorado (académica, técnica, personalista-humanista, práctica y crítica), señalando su mayor o menor proximidad a cada una de ellas.

Coloquio/debate

Solamente de una manera muy tangencial se abordó el asunto que nos convocaba. Sin duda la situación extraordinaria en la que actualmente nos encontramos inmersos, además de la ausencia de un moderador que velara por el cauce del debate, unido al poco tiempo disponible tras más de una hora inicial empleada en solventar cuestiones técnicas, así como de dos largas intervenciones por parte de quienes habían enviado textos para la sesión, provocaron que el coloquio tomara otros derroteros. Se habló de las emociones, del peligro de su mercantilización y abuso en detrimento de lo estructural; del deseo y el papel del pensamiento lacaniano para formarse en dicha cuestión, que subyace en la profesionalidad docente u orientadora; del “auténtico crimen” que se está cometiendo con los ancianos durante la crisis que atravesamos y el argumentativo viril que se esconde detrás; de los problemas actuales con las tareas impuestas al alumnado encerrado en casa, etc., todo lo cual tiene en cada caso indudable interés, pero no estaba en absoluto relacionado con los textos presentados.

En correo electrónico privado, algún asistentes concreto ha manifestado su frustración porque, teniendo preparada una intervención referida a dichos textos, no había tenido ocasión de tomar la palabra, vistos los derroteros que tomó la sesión.

Como el desarrollo de la misma ha dado lugar también a otros comentarios, algunos de ellos absolutamente comprensivos, incluso elogiosos de cómo había transcurrido el coloquio/debate, al redactor del acta en su fase provisional le ha parecido que lo mejor era abrir a continuación un espacio para que quien deseara hacerlo se manifestara al respecto. Se enviaron los siguientes comentarios:

Rubén Martínez Fernández.- Me gustaría incluir algo que no pude hacer en el seminario por las intervenciones y las horas.

Para mí, cuando imparto cursos de preparación para la docencia en los distintos campos de la formación para el empleo (dirigidos a personas de diferentes profesiones que necesitan un certificado de profesionalidad para ser docentes de sus disciplinas en cursos del Servicio Público de empleo, ya sean para otras personas desempleadas o ocupadas), para mí la relación entre la teoría y la práctica es, ciertamente, complicada. ¿Por qué? pues porque quienes damos este tipo de formación estamos sometidos a un decreto de

contenidos, prácticas profesionales, criterios de realización, etc., que vienen muy marcados y no te puedes salir ellos, con lo que esa sería la teoría a la que nos tenemos que atener, que más que ayudar sirve para encorsetar mucho las clases.

Se supone que estos cursos (certificados de profesionalidad) son muy prácticos, muy orientados a las actividades prácticas, y lo que se valora del docente es que tenga mucha experiencia práctica para poner a los alumnos ante muchos casos y situaciones reales. Yo en esta práctica me veo bien y en muchos casos me atengo a teorías que no son las del "dichoso" decreto, sino otras de mi formación pedagógica y personal. Pero ojo, porque siendo estrictos yo no me puedo salir de los contenidos marcados punto por punto.

Patricia Corrales García.- Sintetizo la aportación que por cuestiones técnicas y de tiempo no puede compartir virtualmente en la sesión del seminario, así como mis reflexiones tras las lecturas de los artículos.

Tras la lectura de los textos concluyo que construimos la teoría en la práctica a partir del conocimiento adquirido en la Universidad y con los condicionantes que operan sobre las ideas con las que llegamos. Adquirimos esa teoría y la asimilamos, con nuestro propio método de aprendizaje, a nuestras propias ideas. Con el título recibido por adquirir adecuadamente esos conocimientos llegamos al supuesto trabajo donde aplicamos la teoría, recibida y la reinterpretemos. A esa reinterpretación que hacemos le tenemos que dar valor, como dice el texto de Pablo Miaja, hacer eso de "dar corpus al ente". Se hace necesario porque si en tus funciones está formar a personas tienes que ser exigente y coherente en la ardua tarea de reinterpretar, reformular y adaptar el conocimiento. Tal implica que todos/as y cada uno/a haga ese gran esfuerzo que consiste en investigar y producir conocimiento, con el añadido de que el conocimiento no te da por sí la vocación, la motivación y el interés.

¿De qué depende que hagamos ese ESFUERZO?

De nuestros valores personales, de nuestras necesidades y de nuestras inquietudes. Una persona con inquietud va por sí misma a acercarse a este círculo de producción y revisión de conocimiento con corpus; pero para quien, siendo igualmente necesario, es más difícil que se acerque ese conocimiento es quien no tiene esa inquietud por él ni por revisar su práctica.

Está también el acercamiento al conocimiento por supervivencia, en el sentido de tener que resolver una situación laboral para la que no se está preparado, que, además, requiera urgencia y exija salir del paso, dejando el conocimiento, del tipo que sea, en una situación precaria. Entiendo que un conocimiento revisado, crítico y con corpus implica un contexto de exigencia académica que está alejado del conocimiento precario que es con el que nos movemos mayormente en la práctica.

Tanto el planteamiento de D. Pablo Miaja de "profesionalizar la práctica docente", como de D. Raimundo Cuesta cuanto plantea que "la educación reglada es un intercambio generacional susceptible de generar momentos de conciencia social crítica", no están alejados de ese esfuerzo colectivo e individual que implica la actualización docente tanto desde la autobiografía como desde la perspectiva crítica. Y me quedo con la frase de Raimundo: "CONFRONTAR NUESTROS SUEÑOS CON LA APLASTANTE LÓGICA DE LA REALIDAD."

Jonás Muñiz Cadenas.- En primer lugar mi aportación a esta sesión del Seminario estaba, creo, motivada por el tema que nos ocupaba: "la relación con el conocimiento académico". Intenté traer un texto, no académico, sobre una asignatura que creo podría tener algo de interesante traer a colación. Intenté resumir de la forma más breve posible algunas ideas y autores en relación a las diferentes tradiciones de formación, posicionándome en una de ellas, la personalista-humanista, por las razones que ya comenté en la intervención. Y porque aún estoy convencido de que la enseñanza, (o la orientación y la formación profesional para el empleo), tienen mucho de carácter

artístico o artesanal, sin perder de vista el sustrato académico que hay siempre de fondo y es importante reconocer.

- En segundo lugar, si el discurso o debate posterior discurrió en torno a lo "emocional o psicológico" no fue porque yo quisiera acaparar el interés en mi exposición o en esa tradición humanista-personalista de la que ya había hablado, creo que las intervenciones posteriores en ese sentido motivaron una reflexión más amplia. Por mi parte, intenté no centrar el debate en ese tema, pues como se recordó, no era ese el fin de la sesión. De hecho, procuré volver sobre la racionalización del pensamiento como forma de reconducir el debate hacia la relación con el conocimiento académico, que era el tema central de las intervenciones (lástima que no se hubiera grabado toda la sesión completa, pues así tendríamos más argumentos para reflexionar sobre ello). Pero no era mi cometido hacer de moderador y se nos fue el tiempo por otros derroteros.

Mónica Dacal García.- Mi aportación al encuentro en el que apenas pude participar por la extensión del mismo y por la conciliación familiar, giran torno a dos aspectos:

1.- La necesidad de valorar el **esfuerzo y capacidad de adaptación** de los y las profesionales a las circunstancias actuales y a los medios y herramientas para poder continuar con nuestro propósito de reflexionar sobre de relaciones entre la teoría y la práctica y contarlo (tanto de forma escrita como oral) en contextos exigentes. Objetivo principal de este seminario, a mi entender. Por lo que debemos ver como muy positivo el simple intento de superar las dificultades en las que actualmente nos hallamos para mantener el contacto, independientemente de que las cuestiones técnicas no nos permitan desarrollar una sesión perfecta. Creo que es una muestra de coraje, perseverancia, coherencia y profesionalidad el renunciar al perfeccionismo para reunirnos en la medida de lo posible y, con tolerancia a la frustración, realizar el encuentro a través del formato que sea. Vamos, que "...del barco de Chanquete, no nos moverán".

2.- Con respecto al **Tema 3** que nos ocupa en esta sesión el seminario, sobre las **relaciones con el conocimiento académico**, me gustaría hacer una reflexión sobre cómo precisamente este acto (de cierta rebeldía) de mantenerse en contacto para seguir reflexionando y "creando" conocimiento, y este modo de proceder (aprendiendo a usar las herramientas a nuestro alcance), nos da una pista de cómo uno se relaciona con ese conocimiento cuando debe incorporar prácticas y teorías para poder adaptarse a nuevas situaciones que, sin duda, generan nuevos conocimientos o saberes y contribuyen a seguir siendo críticos.